Nummer 83 – januari 2013

Den Karstonienska Tidning af Nederländerna

Redaktionsbürå: Chester Carlsonsgatun 67, KS-10344 Marckfontänn

Wijziging verdrag van Jarjana op AGL-conferentie leidt tot controverse tussen lidstaten.

Lidstaten nemen het Kronenburgse voorstel tot wijziging van het verdrag van Jarjana met grote meerderheid aan. Diskussie na de stemming over zowel de geldigheid als de consequenties van de verdragswijziging leiden tot controverse tussen de lidstaten.

In alle grote dagbladen in ons land werd de merkwaardige toestand rond de wijziging van het verdrag van Jarjana op de AGL-conferentie uitgebreid belicht. Maar meest werd nog met grote verbazing gereageerd op de controverse na de stemming door de lidstaten over de wijziging van het verdrag. Dat de stemming geldig was leed eigenlijk geen twijfel, men kan op internationale conferenties van een ortganisatie die al 27 jaar bestaat immers toch enige professionaliteit op dit gebied verwachten. Denkt men. Zes van de elf aanwezige landen stemden voor wijziging, Voskië en de Mii-eilanden onthielden zich van stemmen en drie landen stemden tegen. Daarmee was de uitslag klaar en juist toen de voorzitter het volgende punt op de agenda ter behandeling wilde brengen, wilde de Isselse delegatie daarna toch opnieuw de wijziging en de consequenties daarvan voor de nationale souvereiniteit ter diskussie stellen en men ging zelfs zo ver dat men de geldigheid van de stemming betwijfelde. Het argument hierbij was dat het gewijzigde verdrag blijkbaar toch niet door het Isselse parlement geratificeerd zou worden en dus nooit in werking zou treden. De controverse werd groter nadat ook andere landen, zoals Palana en Insulantis (dat zojuist toch vóór de wijziging gestemd had) opnieuw een diskussie over het zojuist aangenomen voorstel tot wijziging wilden hebben. Dit leidde tot verbazing en ook irritatie bij met name de Karstoniaanse en Kronenburgse delegatie, immers, het voorstel tot wijziging was al op de vorige conferentie ter sprake gekomen, waarna besloten werd om dit door te schuiven naar de volgende, deze 51e conferentie dus, zodat de lidstaten daardoor de tijd hadden om de verdragswijziging te kunnen diskuteren. In Karstoniaanse regeringskringen vraagt men zich dan ook af, wat met name de Isselse en Insulantische parlementen en regeringen in die tussentijd eigenlijk gedaan hebben en waarom zij in al die tijd geen standpunt over de voorgenomen wijziging hebben kunnen vormen. Enige voorbereiding voor internationale topontmoetingen kan toch wel verwacht worden, vindt men hier. Hoewel, hoe een land als Insulantis zich in de internationale politiek kan gedragen, dat heeft men twee jaar geleden, tijdens het absurde conflict met Île de Romanhe kunnen merken. Ook is het niet onbekend dat er in het 27-jarig bestaan van de AGL een groot aantal soortgelijke absurde conflicten geweest zijn, die bijna alle ontweken hadden kunnen worden als de lidstaten zich gewoon aan internationale politieke spelregels hielden

Een andere zijde van deze kwestie is die, daar waar Issel de verdragswijziging als een inmenging in de nationale souvereiniteit opvat, men in ons land het verdrag van Jarjana (en ook veel andere verdragen) meer als een internationale code ziet die bepaalde internationale waarden vastlegt en verdedigt, net zoals bijvoorbeeld de verklaring van de mensenrechten door de Verenigde Naties. Deze verdragen hebben weliswaar een inwerking op de Karstoniaanse wetgeving, maar worden toch niet gezien als een beperking van de nationale souvereiniteit van ons land (want daar houden de Karstonianen ook niet

van). Andere landen mogen vanzelfsprekend verdragen en wijzigingen van verdragen als een beperking van hun souvereiniteit opvatten, maar het wordt enigszins absurd indien men deze bezwaren pas aanvoert *nadat* het verdrag of de wijziging daarvan op democratische wijze aangenomen is. Issel had bijvoorbeeld ruim een half jaar de tijd om de diskussie over de consequenties van een verdragswijziging op gang te kunnen brengen, waarna de lidstaten wellicht tot een compromis hadden kunnen komen over *hoe* en *of* men de wijziging van Jarjana op de AGL-conferentie ter stemming had gebracht.

Ook is het natuurlijk maar de vraag hoe men de AGL opvat. Tenslotte, de AGL is niet hetzelfde als de EU. Het verdrag van Jarjana is niet hetzelfde als bijvoorbeeld het verdrag van Maastricht, dat aan de basis stond van de EU en dat wel degelijk invloed heeft op de nationale souvereiniteit (en dat was ook de bedoeling). De EU is zowel een politieke als economische unie, in grote tegenstelling tot de AGL, dat meer een soort vereniging is, een clubje van zeer verschillende en ver van elkaar liggende landen die toevallig wat met elkaar gemeen hebben. Het verdrag van Jarjana is meer een gedragscode voor de lidstaten van de AGL en natuurlijk was dit al lang bekend voordat landen als Issel, Insulantis of Palana toetraden. Al deze staten wisten dus heel goed wat de AGL was toen zij het lidmaatschap van de AGL aanvraagden en wat er in dit verdrag stond. Waarom voerde men in Issel toen niet al de discussie over hoe het verdrag van Jarjana en van Aralethe hun nationale souvereiniteit zou kunnen inperken? De nu aangenomen wijziging is slechts een minimale wijziging (doch met grote morele waarden) dus waarom nu opeens zoveel gedoe over de invloed van Jarjana? De ratificatie van Jarjana2, met slechts een minimale wijziging ten goede, zou niet meer dan een formaliteit moeten zijn, en hiermee hoeft men ook niet te wachten totdat alle andere dit gedaan hebben.

Minister-presidente Maria Wassiljevska betreurde het na afloop van de conferentie dat een zo belangrijke kwestie als het verhinderen van de doodstraf in (toekomstige) lidstaten tot een zo grote converse tussen de lidstaten had geleid. Voor het ene land een waarde, gekoppeld aan de mensenrechten, en voor het andere een beperking van de souvereiniteit, alhoewel zij en de Isselse premier Lise Berr daarna nog over de zaak gesproken hadden. Issel accepteerde overigens daags na de conferentie alsnog de uitslag van de stemming en daarmee is de kwestie bij de nationale parlementen van de lidstaten beland. Het Karstoniaanse parlement, de Rijksdag, zal de verdragswijziging waarschijnlijk al dit voorjaar ratificeren.